Додаток до протоколу

від\_\_\_\_\_\_\_\_№\_\_\_\_\_\_

**Форма паспорту оцінки регуляторного акта**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування органу місцевого самоврядування  **Луцька міська рада** | | |
| Назва, дата прийняття та номер акта  **Рішення виконавчого комітету**  **“Про врегулювання обмеження проїзду транспорту на територію Державного історико-культурного заповідника у місті Луцьку” від 17.02.2016 № 84-1** | | |
| **Чи є акт регуляторним** | | |
| 1. | Чи є акт обов’язковими для виконання двома та більше суб’єктами господарювання? | Ні \_\_\_  **Так +** (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 2. | Чи встановлює акт обов’язкові для виконання вимоги (наприклад, вимірювані параметри, вимоги щодо кваліфікаційного рівня, вимоги щодо зовнішнього вигляду тощо) | Ні \_\_\_  **Так +**  (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 3. | Чи визначає акт механізми забезпечення дотримання вимог (обов’язок отримання дозволу, погодження або отримання іншої адміністративної послуги, надання підтверджуючого документу, проведення експертизи, здійснення заходів контролю, подання звітності, тощо)? | Ні \_\_\_  **Так +** (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| Висновок:   * **акт є регуляторним;** * акт не є регуляторним та не потребує подальшого аналізу | | |
| **Відповідність вимогам актів вищої юридичної сили, а також компетенції відповідного органу** | | |
| 1. | Чи відповідає акт вимогам актів вищої юридичної сили? | **Так+**  Ні\_\_\_ |
| 2. | Чи акт був прийнятий в межах компетенції органу? | **Так +**  Ні \_\_\_ |
| *У разі, якщо виявлено невідповідність хоча б одному із зазначених критеріїв подальші розділи паспорту не заповнюються (за винятком розділу «Рекомендації» у якому наводиться відповідне обґрунтування).* | | |
| 3. | Чи були дотримані вимоги законодавства щодо процедури прийняття регуляторних актів? |  |
| *У разі, якщо виявлено невідповідність цьому критерію, продовжується заповнення наступних розділів паспорту, а у розділі «Рекомендації», за умови доцільності даного регулювання, зазначається про необхідність визнати цей акт таким, що потребує втрати чинності з одночасним розробленням нового регулювання з дотриманням всіх необхідних регуляторних процедур.* | | |
| **Визначення мети (цілі) акта органу та проблеми, яку цей акт мав би вирішувати** | | |
| 1. | Існуюче формулювання мети акта. | Формулювання відсутнє \_\_\_  (робиться позначка)  або наводиться існуюче формулювання |
| 2. | Визначення мети акта за суб’єктивними чинниками. |  |
| 3. | Визначення проблем, які акт повинен був би вирішувати. |  |
| **Оцінка діючого акта** | | |
| 1. | Хто є суб’єктами цього регулювання, скільки цих суб’єктів приблизно є? |  |
| 2. | Якими є обов’язкові вимоги що повинні виконуватися? |  |
| 3. | Які регуляторні інструменти використовуються (отримання дозволу, подача звітності, проведення заході контролю тощо)? |  |
| 4. | Приблизна оцінка вартості виконання всіх вимог для одного суб’єкта регулювання. |  |
| 5. | Скільки коштує адміністрування цього регулювання органом влади або місцевого самоврядування (затрати робочого часу на видачу дозволів, погодження та перевірки)? |  |
| 6. | Чи акт повністю забороняє, обмежує через квоти, зонування, дозвільну систему високі тарифи певні сектори чи види підприємницької діяльності (наприклад мобільні кав’ярні, мобільні заклади харчування, квартири де надаються послуги тимчасового розміщення, послуги гідів, перевізників, переносну торгівлю, тощо)? | Ні \_\_\_\_  Так \_\_\_ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 7. | Чи акт встановлює вимогу обов’язкової послуги що повинна надаватись окремими суб’єктами господарювання (комунальними підприємствами, установами тощо) у сферах, де такі послуги можуть надаватись приватними підприємствами в умовах вільного ринку? | Ні \_\_\_\_  Так \_\_\_ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 8. | Чи акт встановлює вимоги які настроєні під діючі підприємства у тій чи іншій сферах, чи дискримінує підприємства за розміром (строку діяльності кількість працівників, використання комунальної послуги, довготривалі договори оренди, розмір матеріальних активів тощо)? | Ні \_\_\_\_  Так \_\_\_ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 9. | Чи акт чи практика його виконання обмежує конкуренцію іншим методом, не описаним вище? | Ні \_\_\_\_  Так \_\_\_ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 10. | Чи акт визначає процедуру за якою індивідуальні рішення що стосуються суб’єктів господарювання (про видачу дозволу, погодження, іншого документу) приймається колегіально? | Ні \_\_\_\_  Так \_\_\_ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 11. | Чи акт встановлює процедуру, за якою індивідуальні рішення що стосуються суб’єктів господарювання приймаються посадовими особами без чіткого та вичерпного переліку критеріїв для прийняття таких рішень (можливість прийняття дискретних волюнтаристських рішень)? | Ні \_\_\_\_  Так \_\_\_ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 12. | Чи акт делегує виконання регуляторної функції чи її частини (включно з наданням обов’язкових послуг) певному суб’єкту господарювання (комунальному підприємству, установі, тощо)? | Ні \_\_\_\_  Так \_\_\_ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 13. | Чи акт вимагає придбання обладнання товарів чи послуг певного зразка чи у певних суб’єктів господарювання? | Ні \_\_\_\_  Так \_\_\_ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 14. | Чи акт чи практика його призводить до збільшення корупційних можливостей іншими методами не описаним вище? | Ні \_\_\_\_  Так \_\_\_ (пояснення наводиться у обґрунтуванні розділу «Рекомендації») |
| 15. | Співвідношення масштабу регуляторного режиму та рівня фактичного вирішення проблеми. |  |
| **Рекомендації:** | | |
| Зазначається один з наступних варіантів:  • Залишити акт без змін.  • Внести зміни до діючого акта  • Визнати таким, що втратив чинність, діючий акт та прийняти новий із дотриманням вимогам законодавства щодо змісту акта та процедури його прийняття  **• Повністю визнати таким, що втратив чинність.** | | |
| **Обґрунтування:**  Норми акта поширюються на будь - яких суб’єктів господарювання, які є учасниками відносин, на регулювання яких спрямовано цей акт. Даним рішенням було прийнято обмеження проїзду автомобільного транспорту на територію Державного історико-культурного заповідника в  місті Луцьку (до 200 транспортних засобів за одну годину). Встановлено період :  - обмеженого проїзду на територію Державного історико-культурного заповідника з 06.00 год. до 16.00 год.;  - вільного  проїзду на територію Державного історико-культурного заповідника з  16.00 год. до 06.00 год.  Регуляторний акт розповсюджується на суб’єктів господарювання, що здійснюють  свою діяльність в центральній частині міста та передбачає обмеження проїзду автомобільного транспорту на територію Державного історико-культурного заповідника в місті Луцьку для інших, з метою впорядкування дорожнього руху і передбачає - встановлення системи обмеження руху транспорту та паркомати для сплати вартості утримання майданчиків для паркування. В'їзд, та виїзд із території Державного історико-культурного заповідника автотранспорту суб’єктів господарювання, а також їх контрагентів, згідно впроваджених даним актом норм здійснюється шляхом укладення тристоронніх угод, що передбачають надання спеціального обладнання для реєстрації у системі обліку,  магнітних перепусток або внесення державного номерного знака транспортного засобу  до бази даних системи обмеження руху.  Регуляторний акт повністю пройшов регуляторну процедуру відповідно до Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності” та відповідає ст. 19. Конституції України (органи державної влади та органами місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України).  Під час проведення відстеження результативності дії даного регуляторного акта, виявлено, що головних цілей досягнуто не було, а саме:  - заїзд автомобільного транспорту в історико-культурну частину міста залишається не контрольованим, не відбулося впорядкування заїзду транспортних засобів в історико-культурну частину міста Луцька зменшення кількості машин, які унеможливлюють доїзди до будинків;  - за період дії не відбувалося поповнення міського бюджету, протягом 2016-2021 років, рівень надходжень до міського бюджету становить - 0,00 грн.  *Можливість досягнення поставлених цілей передбачалося з чіткими умовами встановлення та експлуатації обмежувальних пристроїв, які не було встановлено. На основі викладеного, пропонується повністю визнати рішення таким, що втратило чинність.* | | |