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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Розділ | Опис |
| 1. | Визначення проблеми | Згідно постанови КМУ від 01.08.2006 №1045 “Про затвердження Порядку видалення дерев, кущів, газонів та квітників у населених пунктах” механізм видалення зелених насаджень передбачає сплату відновної вартості зелених насаджень, що підлягають видаленню, чи зелених насаджень, які знаходяться на земельній ділянці, що приватизується. Методика визначення відновної вартості, що затверджена наказом Міністерства з питань ЖКГ України від 12.05.2009 №127 визначає принцип нарахування відновної вартості, що виражається у формулах та коефіцієнтах і не має прив’язки до гривневого еквіваленту.Рішення виконавчого комітету Луцької міської ради “Про затвердження показників для визначення відновної вартості зелених насаджень на території міста Луцька” від 08.12.2016 №749-1 врегульовувало дану проблему до цього часу на території м.Луцька.З утворенням Луцької міської територіальної громади виникла необхідність визначити окремі показники до формули визначення відновної вартості та переглянути показники вартості створення та вартості утримання зелених насаджень відповідно до реальних цін, що змінились протягом 5 років з часу прийняття попереднього рішення. |
| 1а | Визначення причин виникнення проблеми |  Після проведення адміністративно-територіальної реформи (об’єднання та створення громад) не внесено змін до чинних нормативних актів щодо методики *визначення відновної вартості зелених насаджень на територіях громад.* Органи місцевого самоврядування розглядаючи звернення громадян та юридичних осіб повинні визначати відновну вартість насаджень та приймати рішення про їх видалення чи передачу у приватну власність |
| 1б | Визначити основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | Так |  |
| Органи місцевого самоврядування | Так |  |
| Суб’єкти господарювання | Так |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | Так |  |

 |
| 1в | Зазначити, чому проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів або за допомогою діючих регуляторних актів | Дана проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів або за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки змінні показники до формули розрахунку відновлюваної вартості зелених насаджень необхідно розрахувати відповідно до реальних цін на матеріали та послуги, та затвердити зони містобудівної цінності на території громади, як в межах, так і за межами населених пунктів громади. Тільки органи місцевого самоврядування мають повноваження на реалізацію механізму визначення відновної вартості зелених насаджень відповідно до Методики. |
| 2 | Цілі регулювання |  Врегулювання правових і фінансових відносин між підприємствами, організаціями, установами та закладами, фізичними і юридичними особами, які виникають під час необхідності видалення зелених насаджень чи передачі земельних ділянок у приватну власність. Перегляд діючих показників для розрахунку відновної вартості зелених насаджень та приведення їх до економічно обґрунтованих витрат. Створення єдиної цілісної впорядкованої структурованої та прозорої системи при визначенні відновної вартості зелених насаджень на території Луцької міської територіальної громади. |
| 3 | Визначення альтернативних способів |

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Збереження існуючого стану |
| Альтернатива 2 | Прийняти запропонований проєкт регуляторного акта |
| Альтернатива 3 | Очікування прийняття нормативно-правових актів на загальнодержавному рівні |

 |
| 3а | Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей |  |
| 3б | Оцінка впливу на сферу інтересів держави (органу місцевого самоврядування) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| **Альтернатива 1**Збереження існуючого стану | Відсутні. | Недоотримання коштів |
| **Альтернатива 2**Прийняти запропонований проєкт регуляторного акта | Впровадження дозволить розраховувати суми відновної вартості зелених насаджень відповідно до реальних затрат на їх створення та утримання на території громади, збільшить надходження до місцевого бюджету | Опублікування проєкту документа в засобах масової інформації та ухвалення виконавчим комітетом міської ради нормативного акта. |
| **Альтернатива 3**Очікування прийняття нормативно-правових актів на загальнодержавному рівні | Відсутні | Недоотримання коштів |

 |
| 3в | Оцінка впливу на сферу інтересів громадян |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| **Альтернатива 1** Збереження існуючого стану | Менший розмір плати за відновну вартість | Додаткові витрати відсутні |
| **Альтернатива 2** Прийняти запропонований проєкт регуляторного акта | Наявність можливості приватизації земельних ділянок, на яких знаходяться зелені насадження, чіткий механізм визначення відновної вартості при знесенні насаджень | Витрати на сплату відновної вартості зелених насаджень збільшаться орієнтовно в 3 рази |
| **Альтернатива 3** Очікування прийняття нормативно-правових актів на загальнодержавному рівні | Процедури, пов’язані з визначенням відновної вартості зелених насаджень на території м.Луцька залишаються без змін, на території громади не врегульовані | Додаткові витрати відсутні |

 |
| 3г | Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання |

|  |
| --- |
| Стосується всіх суб’єктів господарювання, які розміщені на території Луцької міської громади |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| **Альтернатива 1**Збереженняіснуючого стану | Процедури, пов’язані з визначенням відновної вартості зелених насаджень на території м.Луцька залишаються без змін | Додаткові витрати відсутні |
| **Альтернатива 2**Прийняти запропонований проєкт регуляторного акта | Наявність можливості приватизації земельних ділянок, на яких знаходяться зелені насадження, чіткий механізм визначення відновної вартості при знесенні насаджень | Витрати на сплату відновної вартості зелених насаджень більші |
| **Альтернатива 3**Очікування прийняття нормативно-правових актів на загальнодержавному рівні | Процедури, пов’язані з визначенням відновної вартості зелених насаджень на території м.Луцька залишаються без змін | Додаткові витрати відсутні |

 |
| 3д | Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, грн. |
| Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва | Сума залежить від кількості зелених насаджень, які підлягають видаленню чи передаються у власність |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва | Збільшення розміру плати за відновну вартість зелених насаджень ( орієнтовно в 3 рази) |
| Альтернатива 3. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва | Сума залежить від кількості зелених насаджень, які підлягають видаленню чи передаються у власність |

 |
| 4. | Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |  |  |  |  |
| **Альтернатива 2**Прийняти запропонований проєкт регуляторного акта | 4 | Цілі регулювання будуть досягнуті. |  |  |  |  |
| **Альтернатива 2**Збереження існуючого стану | 1 | У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставлених цілей. |  |  |  |  |
| **Альтернатива 3**Очікування прийняття нормативно-правових актів на загальнодержавному рівні | 1 | Необґрунтований і невідомий час очікування можливого нормативного документа, затвердженого на рівні Кабінету Міністрів України чи галузевого міністерства |  |  |  |  |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| **Альтернатива 1**Збереження існуючого стану | Відсутня необхідність внесення змін у документи з питань визначення відновної вартості зелених насаджень | Недосягнення цілей регулювання, зазначених в п. 2. | 3-тє місце |
| **Альтернатива 2**Прийняти запропонований проєкт регуляторного акта | 1. Досягнення цілей регулювання, зазначених в п. 2.2. Чіткі вимоги до процедур, пов’язаних з визначенням відновної вартості зелених насаджень на території Луцької міської територіальної громади. | Фінансові витрати для громадян, органів місцевого самоврядування та суб’єктів господарювання відповідають реальним витратам на створення та утримання зелених насаджень | 1-ше місце |
| **Альтернатива 3**Очікування прийняття нормативно-правових актів на загальнодержавному рівні | Відсутня необхідність внесення змін у документи з питань визначення відновної вартості зелених насаджень | Недосягнення цілей регулювання, зазначених в п. 2. | 2-ге місце |
|  |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1Збереження існуючого стану | Перший альтернативний спосіб не зможе забезпечити досягнення поставлених цілей, тому що він не надає можливості удосконалення процедур, пов’язаних з визначенням відновної вартості зелених насаджень на території Луцької міської територіальної громади.Аргументи для переваги відсутні. Відмова від цієї альтернативи дозволить реалізувати поставлені цілі. | Х |
| Альтернатива 2Прийняти запропонований проєкт регуляторного акта | Обрана альтернатива є найбільш раціональним варіантом врахування інтересів всіх основних груп, на яких проблема справляє вплив.Другий альтернативний спосіб є придатним для вирішення проблеми, тому що при прийнятті запропонованого проєкту регуляторного акта буде досягнуто визначених цілей. | Х |
| Альтернатива 3Очікування прийняття нормативно-правових актів на загальнодержавному рівні | Наразі на загальнодержавному рівні не зареєстровано законопроєктів, які б враховували вирішення назрілої проблеми щодо визначення відновної вартості зелених насаджень на територіях громад (в межах та за межами населених пунктів).Водночас ці питання належать до компетенції органів місцевого самоврядування, що зумовлює їх вирішення на місцевому рівні. | Х |

 |
| 5. | Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми |  Механізм для розв’язання визначеної проблеми – ухвалення рішення виконавчого комітету Луцької міської ради «Про затвердження показників для визначення відновної вартості зелених насаджень на території Луцької міської територіальної громади». Заходи для розв’язання проблеми: широке інформування громадян та суб'єктів господарювання. |
| 6 | Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги |  Можливість досягнення цілей, передбачених цим регуляторним актом, є цілком реальною та обґрунтованою. Визначення відновної вартості зелених насаджень та сплата відповідних коштів суб’єктами, що видаляють зелені насадження, проводиться до видачі відповідних дозвільних документів. Тобто гарантується досягнення поставлених цілей. Кошти, що надходитимуть до бюджету як відновна вартість зелених насаджень, будуть спрямовуватися на збільшення об’ємів висадки зелених насаджень на території громади, реконструкцію та капітальний ремонт парків, скверів тощо, що вплине на покращення екологічного стану, зменшить навантаження на бюджет в частині фінансування робіт із нового зеленого будівництва і реконструкції зелених насаджень. |
| 7. | Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта |  Запропонований проєкт регуляторного акту запроваджується до прийняття нових нормативних актів. У разі потреби, до нього вноситимуться зміни за підсумками аналізу відстеження результатів його дії. |
| 8. | Визначення показників результативності акта |  Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є: - розмір надходжень до бюджету громади, пов’язаних з дією акта (тис. грн.); - кількість суб’єктів господарювання та /або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта (шт.); - кількість видалених дерев, кущів, газонів. |
| 9. | Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта |  Відносно цього регуляторного акта повинно послідовно здійснюватися базове, повторне та періодичне відстеження його результативності. Зокрема:- базове відстеження результативності регуляторного акта буде проведено після набрання чинності цим регуляторним актом;- повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено через 1 рік з дня набрання чинності цього регуляторного акта.- періодичні відстеження будуть проводитись раз на кожні три роки з дня закінчення заходів з повторного відстеження. Відповідні відстеження будуть проводитись шляхом аналізу статистичних даних Луцької міської ради, відділу екології та департаменту житлово-комунального господарства. |

Заступник міського голови Ірина ЧЕБЕЛЮК

В.о. начальника відділу екології Олег ГЕЛЕТА